

4512

وَمَا لَكُمْ أَنْ لَا تَأْكُلُوا مِمَّا ذَكَرَ اللَّهُ عَلَيْكُمْ

سدا محمد و المنة که درین زمان بمن افتون پیاویون انجام فرحت عنوان
رساله فیض مقاله قالعده احوک و ما بیه نجایه احسنی



فی تفسیر



تالیف ایف فاضل اجل عالم اجل جناب لانا مولوی لطافت حسین صاحب امتیاز
باستقامت نام الراجی رحمة ربہ بقوی المنان فاضلی علیما حفظہ اللہ عن الشر لانا

در مصبغ و شواہد مزین و حکے بزین و طبع



الحمد لله رب العالمين والصلوة والسلام على سيد المرسلين
خاتم النبيين سيدنا محمد وآله واصحابه ولحبابه اجمعين بعد
حمد و صلوة کے واضح ہو کہ ایک رسالہ بنام نہاد تحقیق آیت کریمہ ما اهل به
لغير الله تصديف نور محمد بن عبد الصمد سے مطالعہ میں آیا چونکہ وہ رسالہ
مشتعل تھا و عاوی باطلہ اور اکاذیب لاطائفہ پر اور نیز مستاترہ تھا تضلیل
بغیر علماء کرام و ائمہ اسلام پر لہذا واسطے حفظ اہل اسلام کے یہ رسالہ
مختصر متعلق اس کے لکھا گیا ساتھ حوالہ و نقل کتب معتبرہ معروفہ و مشہورہ
علماء معتدین کے تاکہ تطبیق اس کی ہر شخص پر آسان ہو واللہ تعالیٰ هو الوفق
والمعین۔ واضح ہو کہ رسالہ مذکورہ میں اوکا لیا الذبیحة علی اربعة اقسام
ذبیحة ذکر اسم الله علیہ خاصة حقيقة او حکما و ذبیحة لم ی ذکر
اسم الله علیہ لاحقیقة و لاحکما و ذبیحة علی النصب تعظیم الما و ذبیحة
منذ و ذبیحة لغير الله فہذا الثلاثة الاخيرة حرام قطعاً و مستحکمہ کافر
لا محالة الخ اقول او کا کفر یقینی اور حرمت قطعی کا اس مقام پر جو علی الاطلاق

کیا جوہ محل کلام ہو اور استدلال نامتام ہو اولاً دلیل میں لکھا والدلیل
 للثابتة قوله تعالى ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه اي حالصة
 عند دیمہ تختہ تا او تقدیر اکالمؤمن نہ ہا، خلاف الناسی الی اخرہ
 حالانکہ مؤمن شہر کی دہیت کو حرام قطعی شہر نہ ہو سکی مستحکم ہو کافر لا محالہ
 قرار دینا بہت ائمہ اسلام کو کافر ٹھہرانا ہے چنانچہ امام شافعی علیہ الرحمۃ
 کے نزدیک بین ناسی اور مشہد کا ایک ہی حکم ہے کہ بہر حال ذبیحہ حلال ہے
 پس جزم کفر و حکم حرمت قطعی و یقینی کا کڑا بیجا خیال ہے تفسیر کبیر میں ہے
 قال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ هذا الذبیحہ مخصوص بما اذا ذبح علی اسم

الضبط ویدل علی وجہ احد ما قوله تعالیٰ وانه لفسق وجميع المسلمین
 علی انه لا نسق آكل ذبیحة المسافر الذی ترك التسمیة وثانیما قوله

تعالیٰ وان الشیطان لیوحون الی اولیائهم لیجادوكم وهذه المناظرۃ
 انما كانت فی مسئلة المیتة روى ان ناساً من المشركین قالوا للمسلمین
 ما یقتلہ الصفر والکلب تأکلونه وما یقتلہ الله تعالیٰ فلا تأکلونه وعن
 ابن عباس انهم قالوا تأکلون ما تقتلونہ ولا تأکلون ما یقتلہ الله فہذا
 المناظرۃ مخصوصة باكل المیتة وناظرها قوله تعالیٰ وان اطعمتم
 انکم الشرکون وهذا مخصوص بما ذبح علی الضبط یعنی لو رضیتہم
 الذبیحة التي ذبحت علی اسم الهة الاوثان فقد رضیتہم بالیتھا وذلك
 یوجب الشرک قال الشافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فاول الآیة وان کان علماً
 بحسب الصیغة الا ان اخرها لما حصلت فیہ هذه القیود الثلاثة

علمنا ان المراد من ذلك العموم هو الخصوص ومما يؤكد هذا المعنى
هو انه تعالى قال ولا تأكلوا مما نريد كرام الله وانه لفسق فقد صار
هذا النهي مخصوصاً بما اذا كان هذا الأكل فسقاً ثم طلبنا في كتاب الله
تعالى انه متى يصير فسقاً فإنا هذا الفسق مفسراً في آية أخرى وهو
قوله تعالى قل لا أجد فيما أوحى الى محرماً على طاعم يطعمه إلا
ان يكون مستيتراً أو دماً مسفوحاً أو لحم خنزير فإنه رجس أو فسقاً
اهل لغير الله به فصار هذا الفسق في هذه الآية مفسراً اهل بغير الله
واذا كان كذلك كان قوله تعالى ولا تأكلوا مما لم يذكر اسم الله عليه
وانه لفسق مخصوصاً بما اهل به لغير الله والمقام الثاني ان نترك
النسك بهذه المنخصصات اكن نقول لم قلتم انه لم يوجد ذلك في الله
ها هنا والدليل عليه ما روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه
قال ذكر الله تعالى مع المسلم سواء قال او لم يقل ويجعل هذا الذكر
على ذكر القلب والمقام الثالث هو ان نقول هب ان هذا الدليل
يجب المحرمة الا ان سائر الدلائل المذكورة في هذه المسئلة
توجب الحل ومتى تعارضت وجب ان يكون الراجح هو الحل لان
الأصل في المأكولات الحل الى آخره خلاصه فيه كمسائل اختلافية علماء
اهل سنت من غايته الامم ترجيح حلت یا ترجیح حرمت میں اور اولویت
وعدم اولویت میں ہو سکتا ہے لیکن اوہ قطعیت و یقینیت کا رکے
حکم کفر کا مرتب کرنا محض گمراہی ہے اور ثانیاً لکھا والدلیل الثالث

قوله تعالى وما ذبح على النصب وأن لم يصم فيه اهل لاله عليه لعبد الله
 وزعم صاحبہ انہ مذبح باسم اللہ ازا قول اکابر ائمہ دین تفسیر صحیح فرما
 ہیں کہ ذبح لغیر اللہ اور ذبح للطوارغیت اور ذبح علی الانصاب اور دوسرے
 الفاظ متقاربہ سے کہ پہلے اس باب کے کتاب اور سنت میں وارد ہیں مراد وہ
 ہے کہ ذبح ساتھ نام غیر کے کیا جاوے پس سوائے ذکر اہلال غیر کے
 باوجود ذبح ساتھ نام اللہ کے حکم حرمت اور کفر کا اور داخل کرنا ذبح علی النصب
 میں محل کلام ہے امام نووی شرح صحیح مسلم شریف میں فرماتے ہیں اما ذبح
 لغیر اللہ فالمراد به ان یذبح باسم غیر اللہ الی آخرہ فلیطوا ویرثوا انما لکھا

والدلیل للرابعة قوله تعالى حرمت علیکم البیت والدم والحمل
 المختبر ثم عقبهما وما اهل به لغیر اللہ ازا قول اس مقام پر وجہ
 منذوره لغیر اللہ کو علی الاطلاق قسم رابع قرار دیا ہے اور سابقاً اسکو
 قسم ثانی میں داخل کیا تھا وھل هذا الاتھافت اور رابعاً لکھا اذا ذکر
 علی اسم اللہ یقال ذکر اسم اللہ علیہ ولا یقال اهل باسم اللہ تعالیٰ
 لان اهل لاله عن الشارع للبذر او لتقرب فی ابتداء الذبح فان کان
 للہ فذلک وان کان لغیر اللہ ازا قول عامہ مفسرین نے تصریح فرمائی ہے
 کہ اہلال لغیر اللہ ہے ذکر اسم غیر اللہ عند الذبح مراد ہے اور اہلال اللہ سو ذکر اسم اللہ
 وحدہ مراد ہے اور قبل عرف شرعی میں بمعنی ذابح کے ہیں مدارا و سکا تعین
 نذر و تقرب پر رکھنا مخالف اتفاق مفسرین کی ہوا ان فقہاء و مفسرین کو اختلاف
 اس امر میں ہے کہ ذکر اسم غیر اللہ جو عند الذبح محرم ہے اور اسکا اثر

ایک پریمین بیان ہر وہ مخصوص ہے ساتھ ذکر اصرام کے یا عام ہے تبہور کا
 مذہب تعبیر کا ہے تفسیر و سیطرہ امام واحدی میں ہے معنی ما اهل بعلغیر اللہ
 اماذبح للاصنام و ذکر علی اسم غیر اللہ ہذا قول جمیع المفسرین الخ
 اس طرح تمام مفسرین سلف و خلف سے ثابت ہوتا ہے کہ شاہ ولی اللہ محدث
 دہلوی نے ترجمہ فتح الرحمن میں لکھا ہے سورہ بقرہ و انچہ آواز بلند کر دہ شود
 در فتح وی بغیر خدا سورہ مائدہ و انچہ نام بخیر خدا بوقت فتح او یاد کر دہ شود
 سورہ النعام یا انچہ منق باشد کہ برای بخیر خدا آواز بلند کر دہ شود نام بخیر خدا بیچ او پڑ
 تمام مفسرین کو جاہل ٹھہرنا حماقت ہے اور خامس لکھا فاذا کان لله فخلال
 بالتمیۃ وانکان لغير الله فحرام ولو بالتمیۃ کافی بتفسیر الرحمان فی سورة
 المائدۃ تحت قوله تعالى وما اهل لغير الله به فانه ان ذکر مع
 اسم الله فقد عارض المطهر المنجس مع نجاستہ بالموت وان لم یذکر
 فقد زید فی نجسہ ہذا فی العمدۃ و فی سورة الانعام اوفسقا یخرجوا
 عن الدین الذی ہو کالحیات للطہرۃ اهل به لغير الله ای صوت فیہ
 باسم غیر اللہ ای بسبب ذبحہ لہ فانہ وان قرن باسم اللہ لا یؤثمہ
 فی التظہیر الخ اقول کمال میاکی صاحب رسالہ کے ساتھ ہے اور اکی
 کے اس مقام سے ثابت ہوا دعویٰ کیا کہ ذکر اسم اللہ کے مقام پر اہل باسم اللہ
 اور ذکر اسم غیر اللہ کے مقام پر اہل لغير الله صحیح نہیں ہے پھر دعویٰ
 کیا کہ تذر غیر اللہ کفر ہے اور منذورہ حرام و نجس اگرچہ صرف تسمیہ حق
 سبحانہ کا کیا جاوے حالانکہ عبارت مذکورہ تفسیر میں کسی دعویٰ کا

ذکر نہیں ہے بلکہ اگر عقل ہوتی تو سمجھتا کہ تفسیر مذکور میں صاف تصریح
 مدار حرمت کا ذکر غیر حق سبحانہ پر وقت موت کے رکھا اور ذکر و تصویت
 باسم غیر کو ذبح پر حرمت کا ٹھہرایا ہے پس دعوتے صاحب رسالہ کا
 یہ طریق سب ثابت نہیں ہے اور نیز اسی تفسیر شریف میں تصریح
 فرمادی ہے کہ مطہر سے مراد خاص ذکر اسم مبارک حق سبحانہ کا ہے
 جو ذبح پر لیا جاوے پس صورت متنازعہ میں جب بلا شک و شبہ
 صرف نام حق سبحانہ پر ذبح کیا گیا مطہر بلا معارض موجود ہو تو علم حرمت
 کا بموجب حکم صاحب تفسیر کے مردود ہو سادہ سادہ کھا قبضت حرمت الذبح
 المندورة لغیر اللہ بالکتاب والسنة واجماع الامة اما الكتاب
 فقوله تعالى اوفسقا اهل به لغیر اللہ کما مر والسنة قوله عليه السلام
 لعن الله من ذبح لغیر الله انما اقول حال تفسیر کتاب کا سابقا بالا جماع
 لکھا گیا اور حال شرح سنت کا یہ ہے تفسیر روح البیان میں فرمایا ہے
 وفي الحديث لعن الله من ذبح لغیر الله قال النووي المراد به الذبح
 باسم غیر الله من ذبح للصنم او لوسی او لغیرهما وذكر الشيخ الماوردي
 ان ما يذبح عند استقبال السلطان تقربا اليه افق اهل بخارا يتجوز
 لانهم اهل به لغیر الله وقال الرافعي هذا غير محرم لانهم اذ يذبحون
 استبشارا بقدم ومرو مثل هذا لا يوجب التحريم كذا في شرح المشانق
 لابن الملك انما سألنا لکھا والاجماع فقد اجتمعت الامة من الذين
 خيرا القرون الى يومنا هذا على حرمة الذبح لغیر الله ولو بالتسمية

لافذاہل بلغیر اللہ ومن خالف الاجماع فقد خلع ربقة الاسلام من
 عنقه **اقول** اذ خال ذبیح کا جو یہ قسمیہ حق سبحانہ و بچ کیا گیا ہو حکم
 آیت کریمہ میں بالاجماع اور پھر تقیید خلع اسلام کے اوس پر درپردہ جرات
 و لانا جہاں کو ہے تکفیر ائمہ اسلام پر حالانکہ اطلاق ذبیح لغیر اللہ اور اہل بہ
 لغیر اللہ کا بموجب تقیید صحیح جاہیر ائمہ دین کی اوس سیقت صحیح ہے کہ جب
 بجائے قسمیہ کے عند الذبح اسم غیر کا انفرادی یا اجتماعیا جاوے گا مناسبت
 وقت ذبح کے نام لینے سے اگر بطور شرکت کے ساتھ خدا کے ہو تو بموجب
 ہمارے مذہب اس کے ذبیحہ حرام ہو جائیگا اور اگر بطور شرکت کے نہ ہو بلکہ
 بطور تبرک و تظہیر کے ہو تو اس کو بالاجماع حرام کہنا اور عبادۃ مطلق کفر ٹھہرانا
 باطل ہے بجل بھی و ذبیح وقال باسم اللہ و بنا محمد و بیا نبی علیہ السلام
 قال الشیخ محمد بن الفضل ان اراد الرجل بذکر اسم النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم تجلیلہ و تعظیمہ جائز ولا بأس به وان اراد به الشوكة
 مع اللہ تعالیٰ لایحل الذبیحة هكذا فی البرجندی وقاضی خان وغیرہما
 من الکتب **تاسعاً** حرام ہو جانا ذبیحہ کا ذکر اسم غیر سے وقت ذبح کے بقصد
 شرکت حق سبحانہ کے اگرچہ ہمارے مذہب میں عام ہے لیکن بہت ائمہ
 اہل سنت کا یہ بھی مذہب ہے کہ اگر کتابی بنام سح یا عزیز کے مثلاً ذبیح کرے
 تب بھی ذبیحہ حلال ہے پس علی الاطلاق حکم قطعی حرمت کا کر کے کفر کا
 قائل ہونا بجا ہے وہ ائمہ کہتے ہیں کہ کتابی اگر باسم اللہ کہے گا تب بھی مراد اسکی
 غیر خدا ہوگا اور ہمارے یہ کہ اگر وہ مذہب نہ اسے نہیں کہ اعتبار لفظ و ظاہر کا ہی

نہ باطن و نہیت کا پس جبکہ نام مسیح کا لیا جاوے گا داخل اہل بہ لغیر اللہ کے ہو جائے گا
 اور جب نام صرف حق سبحانہ کا لیا جاوے گا حلال ہوگا بسبب تسمیہ حق سبحانہ کے
 اگرچہ ارادہ و نہیت فاسدہ ہو تفسیر روح البیان میں ہے لو ذبح یھودی او
 نصرانی علی اسم غیر اللہ کا النصرانی ذبح باسم المسیح مذہب اکثر
 اہل العلم الی اندیحل فان الله تعالى قد احل ذبائحهم وهو يعلمه ايقون
 وقال الحسن اذا ذبح الیھود والنصرانی فذكر اسم غیر الله وانت تسمع
 فلا تأكله واذا غاب عنك فكل التفسیر میں ہے واجتنب المخالف
 بوجوه الاول انه تعالى قال وطعام الذین اوتوا الكتاب حل لکم وهذا
 عام الثانی اندیحل قال وما ذبح علی الخضب فدل علی ان المراد بقولہ
 وما اهل بد لغیر الله هو المراد بقولہ وما ذبح علی الخضب الثالث ان
 النصرانی اذا سمي الله تعالى واما يريد بالمسیح فاذا كانت ارادته لذلك
 لم يمنع حل ذبیحتہ مع انہ یحل به لغیر الله فكذا لك یذبحی ان یکون حکمہ
 اذا اظهر ما یضمره والجواب عن الاول ان قولہ وطعام الذین اوتوا الكتاب
 حل لکم عام وقولہ وما اهل به لغیر الله خاص وخصا ص مقدم علی العام
 وعن الثانی ان قولہ تعالى وما ذبح علی الخضب لا یتضمن تحذیر من قتلہ
 وما اهل به لانها آیتان متبایتان فلا مساواة بینہما وعن الثالث انما
 کلنا بالظاهر لا بالباطن فاذا ذبح علی اسم الله وجب ان یحل ولا سبیل
 لنا الی الباطن الا اور سراجیہ وغیرہ کتب خفیہ میں فرمایا ہر کتابی اذا ذبح باسم
 الله تعالى واراد به المسیح حل الذبیحتہ الی آخرہ اور پیشاپور میں ہے

قال مالك رضي الشافعي وابو حنيفة واحمد اذا دعوا على اسم المسيح فقد
 اهلوا به لغیر الله فوجب ان یحرموا اذا دعوا على اسم الله فظاهر اللفظ
 یقتضی المحل ولا عبرة بغير اللفظ الى آخره **عاشرة** الکھا فاذا علمت هذا
 فاعلم ان من ذهب الى جواز الذبیحة المندورة لغیر الله فهو خارج عن الاجماع فكل الذبحة
 المندورة لغیر الله ولو بالتسمیة حرام بخبر **اقول** تفسیر احمد بن یحیی عن یحیی بن یحیی عن یحیی بن یحیی
 لغیر الله معناه ما ذبح باسم غیر الله وبعد بیان مسئلہ ہدائیہ کے جسمین
 تفصیل ذکر اسم غیر کے وقت فریح کے ہو فرمایا ہے ومن ہا هنا علم
 ان البقرة المندورة للاولیاء طیب لافہم وان كانوا یبذرونها
 لکن لم یذکرو عند الذبح الا اسم الله تعالیٰ الزیسی حکم حرمت قطعیت
 اجماعیہ کا کرنا علماء روین کو کافی ٹھہرا ہے **حادی عشر** تحقیق مسئلہ نذر
 کے یہ ہے کہ استقلالاً نذر غیر کے کرنا بطور اس کے عبادت کے البتہ مستلزم
 شرک ہے مگر اہل اسلام جو نیاز اولیاء کرام کی کرتے ہیں اطلاق نذر کا استقلالاً
 نہیں ہے بلکہ مجازاً و تاویلاً صحیح ہے **عاشیہ** تفسیر احمد بن یحیی میں ہے
 هذا بالنظر الى قوله تعالیٰ وما اهل به لغیر الله واما بالنظر الى
 مسئلة النذر فقد تقر ان النذر لغیر الله تعالیٰ حرام و نذر لکون
 ما اول بان النذر لله تعالیٰ وثوابہم الی آخره علامہ امام نابلسی رح
 نے کتاب کشف النور میں فرمایا ہے نذر الاولیاء بان یصرف
 علی فقراء ثم المجاورین جائز فی نفسہ لان النذر فی مجاز عن العطیة
 والعبرة بالمفاصد دون الالفاظ فكيف یقول عاقل بحرمته قول

انسان لولی بعد الموت ان شاء الله کسی نیکو یا بدی کذا فان اهل
الولاية في هذا المعنى اولى من غيرهم فان القايل يعلم ان ذلك يضر
في مصالح الخدام لذلك الولى والفقراء فيجعل ذلك وعدا وعطية تصحها
لقول المؤمنين واما اصرا وبعض الناس على تحريم هذه الامور بغیر
دلیل قطعی فموجب عدم الحیاء من الله تعالى فان الحرام فی مقابله
الفرض يحتاج فی ثبوته الى دلیل قطعی الى آخره لمخصا وملتقطا اور
روح البیان وغیره میں بھی یہ مسئلہ صریح ہو چکا ہے حکم کفر کا علی الاطلاق
کرو یا کفر ہی ہے شامی عشر لکھا والشاہد علی ذالک تفسیر النیشافوری
قال اجمع العلماء علوان مسلما ذبح ذبیحة وقصد بذبحها التقرب الى
غير الله صار مردا وذبیحة ذبیحة مرد الا قول اسمین ذکر تدر اولیا
کرام کا نہیں ہے نہ اسکو آیت کریمہ وما اهل به غیر انہ میں داخل کیا ہے
بلکہ بہ نسبت حرمت ذبیحہ وما اهل به غیر اللہ کی حرمت ذبیحہ مذکورہ
کو جو سبب مرد ہو جائے مسلم کے بوجہ عبادت و تقرب غیر خدا کے
عارض ہو گئی ہے ذکر فرما دیا ہے جیسا دستور عامہ علماء کا ہے کہ
باولی مناسبت سائل ایک بحث کو دوسرے بحث میں واسطے بسط کلام
کے ذکر فرما دیا کرتے ہیں اور اگر حکم حرمت کا بوجہ شمول آیت کریمہ وما اهل
بغیر اللہ کو ہوتا تو حاجت قید لو ان مسلما کی کیا ہوتی حالانکہ اس مسئلہ تقرب
میں مسلم و کتابی کا فرق ہے تفسیر کبیر میں ہے قال العلماء علوان مسلما
ذبح ذبیحة وقصد بذبحها التقرب الى غير الله صار مردا وذبیحة

ذبیحہ موتد و هذا المحکم فی غیر ذبايح اهل الكتاب اما ذبايح اهل الكتاب
 فتحمل لنا الى آخره **ثالث عشر** لکھا و ایضا فتاویٰ ابواللیث السمقانی
 اوضح منه قال الناذر لغیر اللہ ان قصد بالنذر التقرب الى غایہ
 وظن انه متصرف فی الامور کلھا دون اللہ فنذره باطل و ارتدادہ
 ثابت وان قصد بالنذر التقرب الى اللہ و ایصال الثواب الى اولیاء
 اللہ و یعلم انه لا یتترک ذرۃ الا بان اللہ و یجعل الاولیاء وسائل
 بینہ و بین اللہ تعالیٰ فی حصول مقاصدہ فلا یرج فیہ و ذبیحہ حلال
 طب هذا هو الصواب و علیہ عمل المشایخ و ایضا اجمع علیہ اهل التجار
 ان اقول اگر صاحب رسالہ کو عقل سلیم و فہم مستقیم ہوتا تو اسی قول
 فتاویٰ سمقانی کا مطلب سمجھ کر گز علی الاطلاق حکم کفر
 ناذر لغیر اللہ کا اور حکم عام حرمت مندور لغیر اللہ کا نکتہ بالکے جیسے کہ فتاویٰ
 سمقانی کی اس عبارت میں ناذر لغیر اللہ ایک شق پر کافر و دوسری
 شق پر غیر کافر و تیسری اس کا حلال نہ رہا یا ہے صاحب رسالہ بھی
 اس تقسیم کا قائل ہوتا اور مسلمانوں پر علی الاطلاق حکم کفر کرنے کی
 جرأت نہ کرتا۔ اربع عشر لکھا و ایضا فی فتاویٰ خوارزمی جو سی
 قال المسلم اذ یح هذا الشاة للنار فذبحها لا توکل لانه اهل بے لغیر اللہ
 ان اقول بر تقدیر صحت نقل کے کہا جاتا ہے کہ یہ قول حسین بن الفضیل
 علی الاطلاق ذبیحہ مذکورہ کو داخل اہل بے لغیر اللہ اور حرام کر دیا ہے مخالف
 کتب مشہورہ کے یہی پس ترجیح اوسکی نا جائز ہے کہ اوسکے بموجب اوعاء

اجماع کا کر کے جزم حکم اہل اسلام کا کر دیا جاوے فواید پر بیہین ہے
 محوسی گاوی بسمانی وادکہ بنام نارکہ معبوداوست فرج کند مسلم بن اسم خدا
 فرج کرو گوشت اوحلال است کذا فی کتب الفقہ و فی جامع الفتاوی والتلک
 خانیت مسلم ذبح شاة المجوسی لبیت نارہما والکافر لا کتھم مرقو کل لاندہ
 معی اللہ تعالیٰ الخ **خامس عشر** پھر لکھا وایضاً فی درالمنتارۃ قرآن ذبح
 لقد و مر الابرہ وینحویہ کو احد من الغنہ أعیجودہ یالہ یواللہ الخ
اقول حال اس مسئلہ کا یہ ہے کہ اگر ذبیح مذکور سے کسی شخص پر جوہر یا بیہوشی
 کے منظور ہو وہ شخص یا اذنیان ہر تار سے ذبیحہ اور سداقتیہ بر رویہ سر یا ہاتھ
 اور اگر صرف خوشامد و مکاری و قبول رشوت کے منظور ہو تو اس وقت قدم
 امیر و نیک و ستور ہو تو او سمین اختلاف ہے کہ یہ تقدیر درست ہے یا نہیں
 داخل کرنا ار سکام اہل بغیر اللہ میں بغیر ذکر نام غیر کہ وقت ذبیحہ کے بارے
 حکم کفر کرنا بغیر شرک کے سہو اور محتاج تار بر ورنہ حکم یہ ہوتا کہ
 ہے ملا علی قاسی نے شرح فقہ اکبر میں متعلق سے مذکور ہوئے فرج بقولہ
 الاسیر کے فرمایا ہے ای اذا لم یسم اللہ فی ذبحہما اور شارح القادری
 التسمیۃ واما بدون ذلک فلا یظہر وجہ الکفر فی ہذا التقضیۃ توافر
 علامہ طحاوی نے بھی صاحب در مختار کے کلام پر اشارہ اعتراض و اویل کا
 کر دیا ہے قولہ لاندہ اہل بہ لغیر اللہ الاخذل رفع الصوت بالذکر و ہی م نیت
 ولو ذکر اللہ تعالیٰ خالصاً فالاولیٰ ان یقول لاندہ خضر بہ شیرانہ تعالیٰ الخ اور اگر
 ایصال ثواب ذبیح کا واسطے غیر خدا کے اور اطعام فقرا و اکل احباب مقصود

تو ذبیحہ بلا تا مل حلال ہو اور تعظیم و اکرام محبوبان حق سبحانہ کی داخل عبادت
و تقرب غیب خدا نہیں ہو بلکہ عین تعظیم و اکرام و تقرب حق سبحانہ ہے بالجملہ
حکم حرمت کہ فر علی الاطلاق وبالاجماع والاتفاق کہ یا ایسا کہ میان صاحب
رسالہ سے نامہ عرض نامہ ہی ہے مقتضای عقل و دین یہ تھا کہ تحقیق کر کے
در میان اقوان متفرقہ علماء کرام کے تطبیق کرنا اور اہل اسلام کے تفسیر پر
کرتا ملا علی قاری نے مرقاۃ میں بعد نقل قول بغوی کے جو متضمن کرامت
و بیج حیوان کو وقت قدوم کے تھا کہ یہاں ہے و فیہ ان ذبح و اکلہ و
اطعامہ للفقراء و لا وجہ لکراہتہ بل ثبت فی صحیح البخاری انہ علیہ السلام
لما قدم المدینۃ تخبزہ ذرا و قال العلماء الضیافۃ سنت عند القدر
الاعلام امام عابد فی سنی رسالہ ذبیحہ میں یہاں ہے و تعظیم غیر اللہ
تعالیٰ لیس محرام و مطلقاً تعظیم الانبیاء ثم العلماء ثم الصالحین
و كذلك تعظیم ابیہ و شیخہ مطلوب ثیاب علیہ فاندفع بهذا ما قیل
ان تعظیم غیر اللہ کفر و لو قیل کلامنا فی التعظیم بالذبح قلت ہلم
بدلیل یقتضی حرمت التعظیم اذا کان اسم اللہ تعالیٰ و حد مذکور
الی آخرہ اور کتاب الانوار میں بعد نقل قول ابراہیم مروزی کے لکھا
ہے و قال الراعی مستدر کا خیاطا علم ان الذبح باسمہ نازل منزلة
السجود و کل واحد منها نوع تعظیم و عبادۃ فمن ذبح لغيره عبادۃ کفر
و حرمت ذبیحہ و کذا الذبح لہ و لغيرہ علی ہذا الوجه و امام ذبح
لغيرہ لا علی ہذا الوجه کما اذا ذبح لرفیق غیرہ او لرضاء او للکعبۃ تعظیما

لا نقاہت اللہ تعالیٰ اولیٰ الرسول لانہ رسول اللہ فلا یحرم من هذا
 القبیل الذی یج عند استقبال السلطان لانہ استبشار یقصد وصدور
 نازل منزلة العقیقة ومثل هذا لا یوجب الکفر علی هذا اذا
 قال بسم اللہ واسم محمدؐ واراد الذبح باسم اللہ فقط والتبرک باسم محمدؐ
 صلی اللہ علیہ وسلم ینبغی ان لا یحرم هذا کلام الرافعی وصوبہ التورک
 لمختصا واضحا ہو کہ صاحب رسالہ نے جو مقام تفصیل و تفتیح میں کلام مجمل و مبہم
 علی الاطلاق لکھا حکم کفر و حرمت کا بالاجماع والاتفاق لازم کیا تھا
 اور بین المسلمین شقاق و نفاق قائم کیا تھا اور کسے دفع کے واسطے یہ
 چند امور بہ نہایت اختصار بنظر غیر خواہی براور بان دینی کے لکھے گئے باقی
 رسالہ مذکورہ کے اغلاط والفاظ جاہلانہ سے تعرض نہیں کیا گیا کہ عوام
 اہل اسلام کو چند ان سید و مندرجہ تھا اور اہل علم تو خود حال اوس رسالہ کو خلاف
 کا جانتے ہیں اب واسطے اہل لوگوں کے جو اقوال فقہار و محدثین و مفسرین
 سابقین جو اس تحریر میں مندرج ہیں قبول نہیں کرتے ہیں اور مقلد و متبع
 مولوی اسماعیل صاحب دہلوی کے ہیں قدرے کلام مولوی اسماعیل صاحب
 کا جو ان کے معتقدین نے مجموعہ زبدۃ النضال میں چھاپا ہے بالاختصار لکھا
 جاتا ہوا وہی رسالہ میں مولوی اسماعیل صاحب نے فرمایا ہے و جای اشتباہ
 دین و یار و دین زمانہ و صورت ہا است کہ برای مردگان میکنند پس باید دانست
 کہ اگر مقصود دین صورت گوشت بود چنانچہ و فالتحہ و ستور بہت پس
 دین صورت حیوان مذبح حلال است و اگر نذر مقدر کنند پس مذہب ہم

اگر گوشت واقع است آن گوشت حلال اگر چه درین نذر گفتگو است و اگر مقصود
 نذیج برای میت است پس یا با ایصال ثواب نذیج باشد یا تقرب بذبح مسوس
 میت بود و صورتی شبیه درین مقام چهارم است اول آنکه مقصود نذر و نیاز از آن
 گوشت باشد و نذر غیر الله مطلقاً ممنوع است الی آخره ملخصاً اورا سی مین است
 شخصی نذر کند که یک روپیہ بیک محتاجی خواهیم داد یا بیک سید یا بدربشی متوکل
 یا امثال ذلک و سید و درویش گو محتاج نباشند اما خصوصیت ایشان منظر
 سیادت یا توکل نذر برای خدا تعالی است اگر همین طور نذر برای اولیاء
 گذشتگان کند رواست این طریق صحیح است الی آخره ملخصاً و طریقہ قبیحہ
 این است کہ در عبادت تعظیم شان قصد کنند اگر طریق حسن در دل باشد
 اما از زبان لفظ نذر گوید خلل در آن هست یا نه نظر بانیکہ این لفظ در
 شرع مستعمل درین معنی است کہ مختص بجزاست بایک شائیه از مذمومات
 شرعیہ و ران باشد ادنی آن است کہ ترک اولی باشد اما حرام نتوان گفت
 و اگر از الفاظ مشترکہ بسبب استعمال این و یا اشتراک پی کرده گفته آید
 بکی نیست الی آخره ملخصاً اورا وسی مین است نذر کہ عوام برائے اولیاء
 میکند ایشان را به سرحد حرام میرساند اما آن چیز حرام نمیشود اگر نذر کند
 کہ بشرط برآمدن حاجت گا و دو سالہ نیاز حضرت غوث اعظم قسم خواهیم کرد
 پس حکم این مثل حکم طعام است اگر نذر بطریق حسن است هیچ خللی نماند و اگر
 قبیح است فعلش حرام و حیوان حلال و شاید همین صورت مراد مولانا حسین
 است کہ در استقنار مندرج است و در تفسیر احمدی حالت آن واقع گشته

الی آخره ملخصاً اور اسی میں ہے صورت سیوم کہ عوام زمانہ ازان
 غافل اندکہ بقصد تقرب خداوند کعبہ و ثواب عبادت فرج دیگر سے رساند
 این ہم رواست و جانور حلال و طیب است و برای نفع موتی باید کہ این
 صورت بہتر از اوضاع دیگر باشد چرا کہ ہمہ اوضاع از دستہ آن خوانی و
 فاتحہ خوانی و طعام خوردنیدن سوای کندن چاہ و دعا و استغفار و ضحیہ
 بدعت است گو بدعت حسنہ بالخصوص است مثل معافقہ روز عید
 و صافحہ بعد نماز صبح و عصر آخرہ ملخصاً اور اوس میں ہے صورت چھارم کہ تقرب
 بغیر اللہ بنوع منظور باشد و ہمین است صورت تئاز غمہ فیما انوار اور اسکے حکم
 میں لکھا ہے چون این کار دل بالفعل فرج جمع شد حیوان مردار گردید و اگر
 متقرب بغیر ذابح است ذابح را باید دید اگر بموجب حکم و قصد او ذبح کند مردار است
 و اگر خلاف حکم و مرضی او قصد کند حیوان حلال است لیکن حکم مغضوب وار

الی آخره ملخصاً

حرم العبد الراجی الی رحمۃ خالق الکونین محمد لطیف حسین البدایہ
 سلمہ اللہ تعالیٰ

وہابیہ

فقیر نے اس سال فیض مقالہ و لغہ مولوی لطافت حسین صاحب کو اہل سے آخر
 تک دیکھا مطابق حق کے پایا اللہ تعالیٰ مولف عظام کو جزائے خیر دے اور اس کے
 گمراہوں کو ہدایت فرماوے آمین یا رب العالمین العبد الراجی الی رحمت اللہ
 الاصل محمد احمد البدایہ سلمہ اللہ عن شہرہ دار احمد

یشک یہ سالہ ہدایہ مقالہ میان نور محمد کے فرہونگے رو میں کافی و وافی و اگر میان صاحب مذکور اسکو نظر انصاف و یکہنگی تو امید توی ہو کہ مسلمانوں کی تکفیر سے باز آویں گے اور اپنی نافرمانی پر تادم ہونگے العبد الراجی الی الرحمۃ اللہ محمد و فضل محمد البدریوس نے سلم اللہ۔

ملا نور محمد نے جو مسلمانوں کی تکفیر میں چند خرافات بنام نہاد تحقیق تفسیر مابل بغیر اللہ لکھے تھے اس کے رو میں یہ جواب باصواب ہے اللہ سبحانہ و تعالیٰ مجیب مصیب کو اجر خیر عطا فرماوے العبد المفتقر الی رحمت اللہ الاکبر محمد عبدالمقتدر البدریوس نے
المجیب مصیب العبد المفتقر الی اللہ تعالیٰ محمد عبد القیوم البدایوس نے
اصنام اجماع اللہ تعالیٰ اعلم بالصواب حررہ العبد محمد اعجاز احمد البدایوس نے
مولوی لطافت حسین صاحب کا جواب صحیح ہو اور ملا نور محمد کا رسالہ قبیح و خاکسار یونس حسن بدایوس نے سلم۔

المجیب مصیب المخالف محضی العبد الحقیر محمد صدیق السندک ثرمکی
العبد الحقیر حافظ اکرم الدین۔

المجیب مصیب العبد فتح محمد پنجابی عفی اللہ عنہ
الجواب صحیح والمجیب یحییٰ فقیر عبد اللطیف عفی اللہ عنہ
الجواب صحیح محمد انعام اللہ عفی عنہ

المجیب مصیب و اہل ثواب عظیم ومن شک فیہ فقد ضل و علیہ
وزیر عظیم و جزئی کبیر فی الدارین حررہ اضعفا العباد حسن بن
نور محمد عفی عنہما۔

لا یمکن
فی دیرہ

ان عبد محمد عبد الرشید الدہلوی

حامداً و مصلیاً

اس فقیر نے اس رسالہ فیض مقالہ کو ابتداء سے انتہا تک بغور مطالعہ کیا تو محمد کی سرکوبی اور اسکے کلام کا ابطال بوجہ حسن پایا خداوند کریم مجیب بہیب کو اجر جزیل عطا فرماوے اور انکے فیض کو دایم اور قائم رکھے **نمقہ المفقّر الی اللہ الشکور عبد الغفور صانہ اللہ عن الالفاظ الشریفہ**

الحمد لله وحده والصلاة على من لا نبي بعده - اما بعد فقد تممقت

نظري في هذه الرسالة فوجدت جواباً صحيحاً جزاء الله لمجيب خيراً الجزاء
وانا خادم السادة والعلماء غلام علي ابن ابراهيم مرسيه السند مولوی

سلطان مینا ترمذی الحنفی عفی اللہ عنہما **(غلام سید)**

المجیب مصیب فقیر نے اس سہ تنگہ کو اول سے آخر تک دیکھا جو نور محمد نے تحریر کیا ہے کہ منذور
حرام ہے سو یہ بات اسکی اغلط ہے اور حلال کو حرام سمجھنا کفر ہے چنانچہ تفسیر احمدی میں
صاف تحریر کیا ہے کہ بقر منذور حلال اور طیب ہے کہ اس تفسیر میں پانصد آیت حلال اور
حرام کا بیان ہے مذکورہ منذورہ کو حلال طیب لکھا ہے صاحب کرام مصنف نور الانوار
جو علم اصول وفقہ کا ہے اور عبارت تفسیر کی یہ ہے من ہتا علم ان البقرة المنذورة للاولیاء
کما ہوا الرسم فی زمانہا حلال طیب لانه لم یذکر فیہا غیر اسم اللہ تعالیٰ انتہی لکذا فی التفسیر
الاحمدیہ مطبوعہ صفحہ ۵۲ بمبئی اور نزدیک امام الشافعی رحمۃ اللہ علیہ کے ہے جو صحیح مسلم کریم
اور قصداً تارک تسمیہ ہے اور اسکے ولین تسمیہ ہے تب بھی مذکورہ حلال ہے اور وصول ثواب
عبادت مالیک کا صحیح ہے اور واسطے ایصال غیر کے بھی صحیح ہے چنانچہ مولانا علی القاری فی شرح
فقہ اکبر صفحہ ۶۰ میں تحریر کیا ہے ومن ذلک الدلیل علی وصول ثواب العبادۃ المالیۃ حدیث

جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ قال صلیت مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم عبد الاضحی فکنا انصرنا
 الی تکبیر فقال علیہ السلام لیس اللہ واللہ الاکبر اللہم یداعنی وعن لم یصح من امتی رواہ احمد
 وابو داود والترمذی وحديث الکلبشین الذین قال علیہ السلام فی احدیما اللہم یداعنی
 منی الاخرة اللہم یداعنی محمد وآل محمد صلی اللہ علیہ وسلم رواہ احمد والقرطبی فی الاضحیہ اراقة الدماء
 وقد جعلها لغيره وکذا احبابة الحج بدینہ ولبس المال رکنا وانما ہو بسبیلہ انتهى الخرب تفاسیر
 سواہ احادیث حلال ہونا ثابت ہوا فعل حضرت صلی اللہ علیہ وسلم کاجود قربانی واسطے جمع
 امت کے کی اور قربانی میں مقصود وہو کاجاری کرنا ہونہ گوشت تب واسطے ایصال کے
 مذہب کرے تو کیا پاک ہر ایسی چیز کو حرام کہنا اور کفر سمجھنا اور اعتقاد کرنیوالا خود کاسنہ
 ہوتا ہوا تو یہ کرنا اسکو لازم ہوا حریر العبد الذنب المسکین محمد مرید محی الدین الخفی القادر العفور عفی

محمد بن محمد الدین

اس حقیر نے از اول تا آخر اس رسالہ کو بغور و بکجا تو حق بجانب پایا اور مخالف طویل
 و گمراہ ہے حریر العبد الضعیف سید عابد حسین عفا عنہ
 المحیب مصیب فقیر سید عبید اللہ علی حسینی عفی عنہ
 الجواب صحیح وخلافہ قبیح کتبہ محمد طاہر عفی عنہ وعن والدہ و
 عن سائر المسلمین هذا الجواب صحیح والمحب مصیب

محمد بن محمد الدین

محمد بن محمد الدین
 محمد بن محمد الدین
 محمد بن محمد الدین
 محمد بن محمد الدین
 محمد بن محمد الدین

هذه الأجوبة الصحيحة من الروايات المعتبرة القوية كتبها خادم الطه لا محمد يعقوب
ابن اسماعيل مظفر آبادي عفى الله عنه وعن والده وعن سائر المسلمين آمين
صح الجواب ان الله اعلم بالصواب حرره لحق البشر سكينه كان الله له
حامداً ومصلياً وسلاماً - ما اجاب به المجيب هو الحق للبين جزاه الله
عنا وعن سائر المسلمين الجزاء الاول في يوم الفوز اليقين حرره واملاه له عبد
المفتقر الى مولاه محمد عبيد الله جعل الله آخرته خيراً من اولاه
لا شك ان هذا الجواب صحيح والمجيب مصيب حرره الاقيم محمد عبد الكريم

عبد الكريم^{۱۲۹۹}

المجيب مصيب المنكر مصل كما قال الله تعالى يضل به كثيراً ويهدى به كثير
كتبه الراجي الى مغفرة الرحمن حكيم حسن محمد بن خا عفا الله له جميع المسلمين
فاكسار ساريا السارني اس رساله كو ابتدا ساريا تهانك نظر صحت سري مطالو كيا حق بطرف مجيب
پا حره كمرين قمر الدين -

وزره بمقدار سارني ان اورا قون كراول سري آخرت ك مطالو كيا صحيح قول مجيب پا حره قاضي غلام محمد
اصلا من اجاب اوله عند الله ثواب كتب الراجي من الله الغفران سيد عبد الرحمن
عفى عنه وعن والده -

هذا الجواب صحيح لا شك فيه كتبها خادم الشيع قاضي شيخ محمد رگي

عفى الله عنه

۹۵ محمد قاض

خادم الشيع

الامر كما ذكر كتبها العبد المسكين السيد عماد الدين الرفاعي عفي عنهما تصدق

رفاعي
بن جبران
عماد الدين

اقول حامداً ومصلياً ان ما افاد به المصنف اللبيب الفاضل في هذه الرسالة
اللطيفة نقداً صافياً الى الحق اصابةً بديقةً يحسن سعيه وفاقون عظيمها
واما ما قاله الملك المخالف الجاهل في الرسالة الخفيفة فقد اخطأ فيه
خطأً بئيراً وصل سعيه وخسر خسرانا صدينا حروبه الراجي الى رحمة
الصدور ميرزا محمد عفي عنهما وعن لهحق عليه -

نحمده ونصلي على ابيه الكريم

راقم الحروف في اس رساله كوثق نظر سے دیکھا واقع میں رساله کیا ہو ایک ایسے حق نما
یا سالکان مسلک تحقیق کے لئے راہ صفا جو وہ دنیا ان شکن جواب دہین کہ جابے دم زور
چہ معنی منکر و نکر منہ سے بین بغایت حسن و لطافت سے کلام کیا ہو اور توفیق و تطبیق
عبارت کو نہایت متانت سے کیا ساتھ انجام دیا ہو جزا کم اللہ عنہا وعن سائر المسلمین بحسب رتبہ
وہ دیس آمین اللہم آمین یا رب العالمین کتب العبد الفقیر الی رحمۃ اللہ
المقوی بنحف علی تجاور اللہ عن و لوزہ الجلی و انغنی فاطن بلدہ مصطفیٰ آباد عرف راہب
حمادہ السعدین الفتن والشہور

واضح

ہو کہ مولوی نذیر محمد فارغ دہن شہین نے ایک رسالہ بنام تحقیق
وما اهل بد لغیر اللہ عرصہ و رسالہ سیچاپ کر شایع کیا ہو اور اس میں خلاف
مذہب منصور جمہور بتقلید محمد بن عبد الوہاب امام و نابیہ بقرہ منذورہ سید
احمد کبیر اور برنیاز حضرت پیران پیرم وغیرہما کے مستحل کی تکفیر کی ہے
اور یہ دعویٰ کیا کہ نزاع ساٹھ سال جو ماہ بن علما اس مسئلہ میں واقع تھا وہ
بمفری واپی خود اوٹھا دیا اور قول نیصل لکھ دیا چونکہ حماقت جامع رسالہ
کی ابتداء رسالہ سے ظاہر تھی کہ آپسی اختلاف نقل کرتا ہے اور پیر مستحل کی دوی
مسئلہ مختلف مینا میں تکفیر کرتا ہے اس سب سے علما کرام نے اوسکی
طرف التفات نہ کیا کیونکہ بیوقوف قابل خطاب و رد جواب نہیں مثل مشہور
ہے الجاہل اذا سکت سکت کالجدار و اذا نطق نطق کالجدار مگر اس کے التفاتی
کو وہ سمجھے کہ میری تحریک منبسط سب کے نزدیک مسلم الثبوت ہے اور اس
احقار کو افتخار خاں لکرا ایسے پھولے پھلے کہ ایک فتوے سے تصحیح بعض
علما رکہ مکرہ اسی باب میں چھاپ کر شایع کیا جسکے دیکھنے سے عقلا توارک
مکر و جل کو سمجھ گئے مگر جبلا سمجھے کہ علما رکہ مکرہ بھی مولوی صاحب کے
ساتھ متفق ہیں اور انکے قول کے معتقد ہیں یہ حال عوام و بچکر سکت
مناسب معلوم ہوا اور عوام کا سمجھنا ضرور ہوا لہذا جامع مستعمل و

و معقول حادی نسخ و اصول مولانا مولوی لطافت حسین
صاحب حفظہم اللہ عن کل سوء و شین نے اسکا پہرہ جواب سر و دست
بطریق اختصار مطابق مذہب اہل حق لکھ دیا تاہر ناواقف اسکی
تاوانی اور یہودہ بیانی سے واقف ہو جاوے اور اسکی چرب زبانی
اور قبیحہ بمعنی کے وام میں نہ آوے واللہ العباد
الی سوار الطریق

احقر عباد اللہ المنام عبد الرحمن کان اللہ متعالی

تذکرہ خبر

ساجران ذی عز و تمکین و شایقان کتب سے مخفی رہے کہ ہماری دوکان پر
ہر ایک فن کی کتابیں تمام زبانوں میں عمدہ خوشخط و صاف چھپی ہوئیں
موجود ہیں حسب خواہش دستیاب ہو سکتی ہیں اور شایقین بلا و دیگر کے
لئے مطابق فرمائش بار سال نقد قیمت بذریعہ ریل روانہ خدمت ہو سکتی
ہیں **تمام کتابیں ایک پیسے کے پوسٹ کارڈ کے لکھنے سے طو ہوگا**

الیشہ

قاضی علیہما بن قاضی اللطیف

بکری بھینڈی بازار۔ نمبر کارٹ ۱۱

